Александр Кибкало

 **КЛЕРИКАЛЫ И СЕКСУАЛЬНАЯ ЭНЕРГИЯ**

1. ***«Голубые скандалы» в РПЦ – что за ними?***

 Те из читателей, которые более-менее внимательно следят за развитием темы «церковь и общество», наверняка обратили внимание на то, что количество скандалов, связанных с РПЦ и ставших достоянием общественности, неуклонно возрастает. И это происходит в условиях явного существования некоего табу *для СМИ в отношении этой темы.* Стоит вспомнить, что в период существования СССР также существовало множество запретов, но темы, связанные с РПЦ (равно как с темой «сионизм»), как раз под запретом не были. Теперь же эти они явно табуированы, большинство СМИ избегают их касаться, и можно с большой долей уверенности говорить о том, что негласные императивы, идущие от власти, относятся именно к ним.

 Так или иначе, но сейчас слишком много источников информации, и «утаить шило в мешке» очень трудно. Если в стране декларируется приверженность демократическим ценностям и свобода печати, но государство должно хотя бы в какой-то степени этим декларациям соответствовать.

 Итак, количество скандалов, связанных с христианскими священниками – и из РПЦ, и католическими - постоянно увеличивается. То один из «наших» в нетрезвом состоянии сбивает насмерть пешеходов и удирает с места происшествия, поджав хвост; то другой «божий пастырь», будучи сильно нетрезвым, врезается на своей дорогой иномарке в другую, и затем пытается с помощью адвокатов доказать, что ни в чем не виноват; то третий избивает в своем питерском дворе двух женщин(!) за то, что те осмелились осудить его хамское поведение, и так далее. Затем следует скандал с неким очередным «отцом», руководителем Миссионерского отдела Томской епархии
РПЦ Максимом Степаненко, который в результате лексических изысканий пришел к выводу, что всех матерей-одиночек следует именовать не иначе, как бл… И, наконец, недавно обществу стал известен скандал в казанской семинарии, где гомосексуалист-проректор домогался своих студентов, а те набрались духу и пожаловались высшему церковному начальству…

 Это происходит у нас. Но не надо думать, что скандалы в других ответвлениях христианства не имеют к РПЦ никакого отношения. Ветви - то разные, а древо – одно! Потому и падают яблочки с него одно к одному…

 Скандалы, связанные с педофилами в католической церкви, по идее, должны бы потрясти весь мир. Если сам Ватикан в лице своего предыдущего папы почти 400 (!) священников лишил сана из-за сексуального насилия над несовершеннолетними, то можно только представить, каковы масштабы этого явления на самом деле!

 Но мир особо не потрясается, вот в чем парадокс! Создается впечатление, что ни супер-цивилизованное европейское общество, ни слишком цивилизованное наше словно не замечают самой сути того, что стоит за проблемой. Несоответствие между видимым предназначением так называемого священнослужителя и его так сказать, моральным обликом, замечается, конечно же, всеми. Но почему-то никто не ставит вопросы радикально: ***если некая общественная организация явно несет на себе черты нравственной недоброкачественности, если она нравственно глубоко больна, то почему ее влияние на светские институты не только не уменьшается, а, наоборот, при поддержке государственных структур, становится все более значительным?*** И вообще никто не ставит главный вопрос: а выполняет ли церковь как институт свою главную функцию - расширение сознания людей, приобщение их к духовным ценностям; способствует ли ***реально,*** а не на уровне красивой риторики***,*** духовному и нравственному их развитию?.. ***И если сам институт не вполне духовен и нравственен, то как он может учить кого-то духовности и нравственности***?

 Стоит предположить, что рано или поздно супер-цивилизованное европейское сообщество поставит такие вопросы. Или, по крайней мере, станет задумываться над ними всерьез. Речь идет о европейской «ойкумене», поскольку именно она является основным пространством, где более всего распространено христианство.

 В Западной Европе, что бы мы там ни говорили, все-таки существует независимый общественный контроль за всеми организациями без исключения. Так называемые демократические ценности, надо признать, несут в себе немало позитивного, и возможность каждого и каждую организацию в случае чего призвать к порядку наравне со всеми - это как раз одно из таких позитивных качеств.

 У нас же в России всякая структура, которую власть взяла под крыло, прикрыла, обогрела, тут же начинает закрываться от общества, уходя таким образом от контроля. В случае с РПЦ дело обстоит именно так. Если после прихода Ельцина к власти в обществе открыто ставились вопросы об РПЦ как структуре, тесно связанной с КГБ и вообще советским режимом, о том, что имело место массовое «стукачество» священников на прихожан в рядовых приходах, то затем эти разговоры постепенно смолкли. Думается, произошло это отчасти потому, что Ельцин, некоторое время пометавшись в поисках какой-то мировоззренческой опоры, но так и не найдя ее (из-за своей интеллектуальной и общекультурной ограниченности), решил пойти на сближение с РПЦ. А чиновникам этой структуры это было ой как кстати! С подачи ельцинской администрации началась массовая приватизация церковью недвижимости всякого рода, хотя бы когда-то имевшей отношение к этой организации. Разговоры о ее ангажированности постепенно стали становиться все тише. Что тут говорить? В стране с такими тоталитарными традициями трудно было бы ожидать чего-либо иного. Как кто-то метко заметил – «у нас что ни организация, то КПСС»! Истинно, именно так оно и есть!

 И вот теперь что-то начинает меняться. Уж больно обнаглела клерикальная верхушка в своих поползновениях превратить наше светское государство в клерикальное. Миссионеры от РПЦ активно внедряют, протаскивают свою догматику в школы, в армию, в СМИ, в госучреждения. Значительной частью общества – точнее, просвещенной ее частью – эта активность встречается негативно. Очень многие понимают, что догматика этой религиозной традиции не соответствует уровню ментальности современного общества. Для большей части общества характерна тенденция ориентироваться на точное знание, требовать более-менее определенных, конкретных сведений по поводу того, как устроено Бытие, что такое человек, в чем его предназначение, что происходит с человеком после потери физического тела, и так далее.

 Мифологемы, которые в ответ на эти запросы, как и века назад, выставляет церковь в качестве ответов, думающих людей не удовлетворяют, и потому противодействие клерикальной экспансии идет все активнее. Несколько нелепая, но яркая выходка девушек из Pussi Riot, что бы там ни говорили, явилась наиболее заметным проявлением этого скрытого и нарастающего общественного протеста. Именно потому эта акция и последующее развитие событий получили такой резонанс.

 Завеса над тем, что происходит сегодня реально в РПЦ, начинает приоткрываться, и происходит это главным образом потому, что в этой тоталитарной структуре, конечно же, находятся честные и смелые люди, для которых духовные ценности есть не что-то внешнее и абстрактное, а нормальная форма существования. Вот они- то и начинают говорить правду. Это напоминает процесс, когда в период засилья КПСС в этой партии вдруг проявились люди типа Бориса Ельцина, теоретиков Татьяны Заславской, Юрия Афанасьева, Бориса Ракитского и других, которые стали откровенно ставить под сомнение истинность самой идеологии КПСС и ее политики. Происходящее в РПЦ и происходившее тогда в КПСС – это типологически схожие процессы. Никуда не уйти от действия жесткого закона: ***схожие по базовым принципам структуры и идеологии общественные образования живут, развиваются и распадаются в результате типологически схожих процессов.***

 И все же в этой статье нам хотелось бы сосредоточить внимание именно на одном развороте темы: на глубинных причинах скандалов, связанных с темой «христианский клерикализм и сексуальность». Именно тут, на мой взгляд, кроется причинный узел главных проблем. Именно от этой проблемы уходят во все стороны корни причин тех негативных явлений, что прорастают на событийном уровне. Что на самом деле является глубинной причиной тех скандалов на почве сексуальности, которые вспыли на поверхность в связи с главной клерикальной структурой России – РПЦ?

 Исключительно интересна для анализа история с письмом студентов Казанской духовной семинарии по поводу гомосексуальных домогательств проректора по воспитательной работе Кирилла Илюхина. Слушатели обратились с жалобой в центральное руководство РПЦ, и как это ни странно и не похоже на РПЦ, оттуда приехала реальная комиссия церковных чинов разбираться на месте. Правота молодых людей подтвердилась. Руководитель приехавшей комиссии протоиерей Максим Козлов в своем докладе по итогам проверки подтвердил вину Кирилла Илюхина. Тот хотя из «партии» (читай РПЦ), уволен, конечно же, не был, но был пересажен на другое место с явным понижением в должности. Наверное, был предупрежден, но об этом ничего неизвестно.

 Миру этот скандал открыл один из наиболее известных среди публичных деятелей РПЦ человек – протодиакон Андрей Кураев. Он "рассекретил" гей-скандал, написав о нем в блоге (протодиакон, впрочем, настаивает, что не предавал его огласке, поскольку ссылался в своих постах на казанские СМИ).

 Относительно самостоятельная и независимая позиция, занятая Кураевым в отношении историй с Pussi Riot и казанской семинарией, стоила ему больших проблем: произошло разбирательство его дела на уровне его церковного начальства, а затем последовали и репрессии: он был уволен с поста преподавателя Московской духовной академии.

 Что самое примечательное в этой истории? Кураев считает, что стал жертвой "влиятельнейшего голубого лобби в нашей Церкви". "Дело даже не в справедливости или несправедливости предъявленных мне обвинений – пишет он, - а в том, что предъявлены были именно они. Мое увольнение произошло именно в рамках голубого скандала, причем он был прямо упомянут. Мол, за вынос мусора из дома. Мусор, как оказалось, выноситься не хочет..." - рассуждает он.

 Из приведенного абзаца обратим особое внимание на фразу Кураева о влиятельном *«голубом лобби нашей церкви»*. Эта фраза как раз обнажает потаенную суть многих внутрицерковных скандалов: они имеют прямое отношение к этой теме.

 Вспомним, как в одной из своих книг Валентин Пикуль подробно рассказал о «голубом лобби» в том Священном Синоде РПЦ, который существовал сто лет назад, и который жестко притеснял Льва Николаевича Толстого. Можно не сомневаться, что в руках такого дотошного, внимательного к малейшим деталям автора, как В.Пикуль уж точно находились достоверные документы. И вот сегодня на свет выходят тщательно запрятанные ранее подробности интимной жизни целого сообщества священников РПЦ.

 Кураев явно не без оснований становится разоблачителей целого клана священников, связанных между собой "голубым радаром". Опираясь на слова околопатриархийного публициста Кирилла Фролова, утверждает, что "последней каплей" стала публикация в его блоге [письма](http://diak-kuraev.livejournal.com/566085.html) некоего анонимного автора. В нем один из учеников митрополита Никодима (Ротова), который на протяжении 1960-1970-х годов был вторым человеком в РПЦ и воспитал десятки последователей, включая нынешнего патриарха, описывает ***гомосексуальный характер этого сообщества*** и откровенно признается в собственном гомосексуализме.

 Из этого можно заключить следующее: «влиятельное голубое лобби» сформировалось давно. Когда именно, сказать трудно, да и не в этом суть. Важен сам факт его существования. Мы можем, последовательно логически порассуждать на эту тему, и тогда завеса может приоткрыться.

1. ***Гипотеза о происхождении «голубого лобби»***

 Чтобы понять, как и когда сформировалась «голубая» ситуация в церковных кругах нужно принять во внимание несколько очень важных постулатов. Прежде всего такой: ***сексуальная энергия для человека и вообще для всего живого – одна из первоначальных, базовых***. Это не ново. Это особенно четко и доказательно показал Зигмунд Фрейд. Но почему-то об этом забывают.

 Можно, конечно, говорить об инстинктах. Но думается, в приложении к человеку это не совсем правомерно. Человек отличается от животного, прежде всего тем, что потенциально способен управлять своими энергиями с помощью своего разума. Точно также он *способен управлять и энергией сексуальной*. Он может давать ей выход, а может и блокировать ее.

 На Востоке, как мы знаем – и в Китае, и в Индии, и Тибете – всегда существовало почитание сексуальной энергии. Вспомните о фаллических символах, о многочисленных памятниках Древней Индии и, скажем, Китая. Эту энергию там всегда почитали как энергию жизни, ипостась божественной любви. ***Никогда ни в какие времена на традиционалистском Востоке никто не устанавливал табу для выхода сексуальной энергии.*** Наоборот, люди в течение веков и тысячелетий учились овладевать ею, направлять ее движение по каналам и меридианам эфирного тела. Древние даосы научились преобразовывать эту энергию в целительную, способную продлевать активный период жизни человека.

 А теперь взгляните с этой стороны на христианство. ***Именно эта религия с самого начала постаралась поставить жесткие ограничения в отношении сексульности.*** Истоком такого отношения сексуальности послужила седьмая заповедь Моисея «не прелюбодействуй» - которая, вообще говоря, относится к Торе – то есть иудейской традиции и народу Иудеи, или евреям.

 На формуле «не прелюбодействуй» стоит заострить внимание, поскольку она оказала беспрецедентное влияние на психологию сообщества европейских народов, предопределив отношение к сексуальности на столетия. Та незыблемость, с которой эта, как и другие заповеди, стоят в пространстве коллективной европейской ментальности, поразительна. Считается само собой разумеющимся, что заповеди, равно как и слова Христа, приведенные в Библии – это столь сокровенные, безусловно значимые постулаты, что их никак нельзя подвергать сомнению. Подразумевается, что за ними стоит некий сверх-авторитетный источник.

 Я полагаю, что ***подвергаться сомнению и анализу, равно как и пересмотру оценок может подвергаться абсолютно все***. Ибо время меняет многое в ментальности общества, в самих семантических полях, в которых оно существует. А главное - надо помнить, что ***никто из людей, живущих на физическом плане планеты Земля, не может претендовать на обладание истиной в последней инстанции.*** Никто! На сколь бы авторитетные, на их взгляд источники они не ссылались.

 Если присмотреться к базовым христианским постулатам даже не с философских, а просто с позиций здравого смысла, станет очевидно, что ***противоречивость заложена уже в самой их неконкретности***. Что имеется ввиду? Если вы употребляете слово «прелюбодеяние», то вы должны иметь четкое представление о том, что это такое. То есть опираться на четкое определение.

 Древние иудеи это хорошо понимали, потому в пояснениях к заповеди «не прелюбодействуй» давали комментарии: мол, речь идет о том, чтобы правоверный иудей не смотрел с вожделением на жену другого иудея. Эта заповедь, стоя на страже супружеской верности, запрещала мужу или жене иметь сексуальные связи с другими женатыми людьми, и защищала, как считали иудейские богословы, чистоту брака, рекомендуя постоянство в брачных отношениях. Тому человеку, который нарушал эту заповедь, по Ветхозаветному закону грозила смертная казнь. **"*Если кто будет прелюбодействовать с женой замужнею, если кто будет прелюбодействовать с женою ближнего своего, - да будут преданы смерти и прелюбодей и прелюбодейка." (Лев.20:10).***

 Сурово, не правда ли? Правда, толкователи Торы, дабы смягчить сказанное в Торе, указывают на то, что применить столь суровое наказание в реальности было не так просто. Что бы понять, при каких обстоятельствах законы Торы позволяют казнить гнусных прелюбодеев, надо представить примерно такую ситуацию.

 *Представьте, что некая очумевшая от любви Сара сообщает всем на улице, что хочет позаниматься любовью с женатым Абрамом. Появляются тут же Мойше и Исаак, и начинают уговаривать ее не делать этого. Но Сара посылает их куда подальше, вырывается, раздевается, и прыгает в постель к этому самому Абраму. После этого активно и демонстративно начинает заниматься с ним сексом под одеялом, при этом дверь в свое жилище почему-то не закрывает. Тогда Мойше и Исаак входят, срывают с любовников одеяло, и удостоверяются в том, что преступный коитус имеет место. Они тщательно фиксируют этот факт на бумаге, ставят свои подписи, и относят судьям. Вот при таких условиях прелюбодеев могли бы казнить.*

 Забавно, не правда ли? Получается гипер-анекдотическая ситуация в стиле Михаила Задорнова!

 Мы приводим этот абзац вовсе не для того, чтобы позабавить читателя, Дело в том, что ***любая ситуация, связанная с тем или вариантом подобных табу, неизбежно будет носить черты анекдотичности в силу выморочности и отвлеченности подобных теоретических уложений.*** Проявлением мракобесия, на мой взгляд, можно считать любое уложение, которое не сочетается с логикой жизни, не учитывает многогранности, бесчисленности ее проявлений. ***Жизнь есть открытая система, и любые попытки закрыть ее - то есть впихнуть в рамки жестких установлений, регулировать те или иные ее процессы, должны делаться крайне скрупулезно, учитывая массу деталей.*** А какие детали может учитывать фраза из двух слов, одно из которых – частица «не»?

 Неизбежно возникнет миллион трактовок и трагикомических ситуаций, порожденных разным пониманием смысла этой фразы. Замечу особо*:* ***фразы, неизвестно кем, с какой целью и в каком контексте сказанной и записанной.*** ***Потому что нет никаких прямых свидетельств и документальных доказательств того, что эта фраза реально исходит из некоего очень Высокого Источника, а не является чьей-то интерпретацией, или искажением - вольным или невольным.*** Принадлежность такого рода фраз Высокому Источнику является лишь предметом веры людей, вовлеченных в ту или иную религиозную систему, не более того. А это, простите, довольно зыбкая опора, как бы не нравилась такая логическая коннотация тем или иным правоверным.

 Но у иудеев, по крайней мере, трактовка сужена: *там прелюбодеянием считается только измена мужа или жены*. Речь не идет об отношениях людей, находящихся вне брака.

 А вот уже собственно христианская трактовка расширила действие седьмой заповеди Моисея и на свободных от брака людей - то есть до беспредела! Фраза получила новое звучание в одной из проповедей Христа: *«Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем». (Матф.5:27,28)*

 Вот это и есть главный узел всех последующих проблем, связанных с сексуальностью, корень корней.

 Разумеется, христианские богословы очень старались вменяемо разъяснить народу, как надо понимать слова Христа – самого высокого авторитета христиан. Наиболее популярны объяснения типа нижеследующего.

 *«Помыслы человека, по учению Иисуса Христа, должны быть чисты и свободны от плотских страстей и животных вожделений,- рассуждает один из христианских богословов.- Ведь сердце человека - это вместилище переживаний и чувств, и в противоположность уму, вместилищу мыслей, символизирует собой чувственную сферу человеческого бытия. Поэтому из сердца и нужно изгнать греховные чувства, чтобы душа человека была чиста и не находилась в оковах зла.*

 *Ситуация, при которой человек с вожделением смотрит на женщину, как раз и выявляет зло в виде похоти, которое задолго до встречи с соблазнительной женщиной таилось в тайниках сердца такого человека. А при встрече с женщиной это зло и проявилось в виде взгляда, полного вожделения. Осуждая такой взгляд, Иисус Христос осуждает также и склонность людей к безнравственным зрелищам, к "похоти очей", которые разжигают в человеке греховные мысли и толкают людей на безнравственные поступки. И не важно, как человек смотрит на женщину, физическим взором или мысленным взглядом, он не должен смотреть с вожделением. А для того, чтобы на самую соблазнительную женщину смотреть спокойно и без вожделения, человек должен уметь управлять своими эмоциями, сдерживать и контролировать свои чувства».*

 Если вдуматься в эту эскападу, то можно только восхититься: на какие же словесные выкрутасы, абсолютно двусмысленные и неконкретные, приходится идти клерикальному теоретику, дабы заткнуть вопиющие смысловые провалы! Во-первых, сразу бросается в глаза, что сексуальное желание автоматически, априори приравнивается ко злу («зло в виде похоти») – и это очень важно отметить. В этой оптике взгляд на женщину, полный вожделения, есть несомненное зло - это «похоть очей», которая разжигает в человеке «греховные мысли и толкает на безнравственные поступки». То есть уже подразумевается, что сексуальный контакт с женщиной – это безнравственный акт! А дальше идет несусветная путаница: чем у данного теоретика физический взор отличается от мысленного? Надо понимать, когда у тебя завязаны глаза, и ты думаешь о женщине – это мысленный взор. А если повязки нет- то физический. «Не должен смотреть с вожделением»… То есть надо иметь внутренний сканер-автомат, безошибочно считывающий: «смотришь с вожделением... не норма»… «смотришь без вожделения…норма…»

 Заметьте, и тут возникает почва для прорисовки массы анекдотических ситуаций: скажем, про человека с завязанными глазами, про фиксацию некими свидетелями взгляда «похотливого» или же «благочестивого», и так далее. Везде, получается, должны присутствовать два зачумленных идиота из каких-то служб по охране нравственности, чтобы блюсти чистоту нравов… Везде угадывается пространство Джорджа Орвелла, даже в реальностях многотысячелетней давности. Получается, недалеко ушло человечество за тысячи лет. Благодаря кому, возникает вопрос?

 Да, странновато все это воспринимается в век высоких технологий и всеобщей грамотности! Хорошо, что клерикалы хоть смертную казнь уже не предлагают. Или сожжение на костре!

 Мракобесие – оно и есть мракобесие, в какие бы одежды оно не рядилось.

 ***А правда жизни заключается в том, что любой мужчина, перед тем как сойтись с женщиной, не может не вступить с нею в обмен сексуальной энергией на энергетическом и информационном уровне - что происходит во время простого свидания в кафе или парке. Любое сближение между мужчиной и женщиной не может не начинаться с этого. Иначе они никогда не продвинутся в отношениях, и не дойдут до стадии заключения брака!*** И как вообще можно здоровому мужчине смотреть на женщину без мысли о возможном сексуальном контакте с нею?

 Как вообще церковники представляют себе общение мужчины с женщиной, под *эгидой догмата о прелюбодеянии?*

 *Видимо, идеальный вариант для них выглядел бы так. Вначале скромный, благочестивый прихожанин мужеского пола робко, из - под плаща или туники, смотрит на стоящую в отдалении даму. Смотрит как на статую, и гасит все мысли по поводу того, красиво ли ее тело, стройны ли ее ноги, хороша ли фигура - уж не говоря о большем! Затем он сообщает своему душеприказчику – отцу имярек – что он хотел бы жениться на этой даме и завести с ней семью. И клирик торжественно сообщает это даме. Вероятно, в письменном виде. В следующий раз эти незнакомые люди встречаются уже на венчании, робко взглянув друг другу в глаза. Затем после свадьбы их вводят в спальню и выключают свет. И там они в темноте нащупывают друг друга, с ужасом обнаруживают, что у них есть половые органы, и что они у них разные! Затем они все-таки пытаются совершить освященный церковью акт зачатия ребенка.*

 *Утром, надо полагать, пастырь должен прийти в спальню и исповедать супругов: а была ли невеста девственницей? Лишь после осмотра простыней и пастырского благословения новоявленные супруги могут начать совместную жизнь. И начать познавать друг друга как люди. И открыть для себя много нового. Что, например, как личности и как сексуальные партнеры они совершенно не подходят друг другу, и что у них нет никаких пересечений в интересах. И что далее им предстоит в течение десятилетий мучиться в тисках этого неестественного, но абсолютно легитимного, с точки зрения церкви, брака.*

 Мы опять приходим к анекдоту! Вот так – согласитесь, ***абсолютно идиотически и абсурдно,*** выглядит сближение мужчины и женщины под вывеской «брак без прелюбодеяния». Вопиющая выморочность и практическая неприменимость этого установления, при логическом анализе, будет всякий раз, выявляться со всей очевидностью!

 Принятие же в качестве критерия «непрелюбодейства» ориентации на деторождение также не выдерживает критики. Христианские клирики делают вид, будто не знают того, что эрос, как тонко заметил Юлиус Эвола в своей «Метафизике пола», обладает таким качеством, как «ненасыщаемость». Существование, вложило в сексуальную энергию это качество, дабы род человеческий не прекратил своего существования.

 На Востоке это прекрасно понимали и понимают. Там выработались традиции работать с этим качеством, тысячелетия назад возникли практики корректной работы с сексуальной энергией, преобразования ее в более тонкие виды энергий, утончения всей эмоциональной сферы человека именно через работу с этими энергиями. ***Клерикалы же совершенно в духе вульгарного зооморфизма переносят алгоритмы жизни животного мира на человека.*** Это у животных сексуальные ритмы подчинены задаче продолжения рода и сопряжены с нею. А ведь у человека все происходит совершенно иначе! Сексуальная энергия у человека не активизируете циклично, раз в три месяца или полгода. Не существует у женщин какого-то определенного периода, когда они просто готовы бросаться на мужчин. Равно как и у последних. Разве христианским богословам это неизвестно? Или они из другого теста?

 ***А раз сексуальная энергия у людей в активном состоянии постоянно, значит, и выстраивать отношение к ней надо, исходя из этой данности, а не из задач продолжения рода!***

Религиозные ортодоксы от христианства нашли очень простой выход: просто поставить табу на сексуальности в виде формулы о прелюбодеянии. И из такого абсурда они сделали некое священное установление, которому все должны следовать! ***Но как можно следовать тому, что точно не определено?*** ***Неконкретное понятие не может являться базой для каких-либо этических и тем более юридических установлений!***

 В результате применения теоретически несостоятельной, невнятной формулы о прелюбодеянии вся область сексуальных отношений христианскими церквями просто была табуирована. Более того, демонизирована! Это было самое простое, но логичное решение, так как позволяло усилить контроль и власть над массами. Ведь сексуальная раскрепощенность связана с развитием сознания человека, с его расширением. Вопрос только в том, обозначены ли границы раскрепощенности. Любым процессом можно управлять. Табуирование – это тоже элемент управления.

 И вот это***, в сущности, мракобесное отношение к тому, что на Востоке считалось божественным, на многие столетия определило извращенное, уродливо-отчужденное отношение к сексуальности у большинства европейских народов.*** В течение веков жители европейских стран, которые более всего поразил вирус мракобесия, занимались сексом исподтишка, с оглядкой, и главным образом, для рождения потомства.

 *Взять даже недавнее прошлое нашей страны, России– досоветское и советское (которое, кстати, приняло эстафету запретительства от государства православно-клерикального). Спросите хотя бы стариков из русских селений – они расскажут вам, что их прабабушки и прадедушки занимались сексом по большей части в темноте, под одеялом, как будто скрывая сами от себя (и от Бога, конечно же!) то, что они занимаются таким «постыдным» занятием! В этих условиях закономерной выглядит типичная ситуация, когда муж и жена в течение своей жизни опасались разглядывать обнаженное тело друг друга, и так проживали свою жизнь, и в таком же духе воспитывали и детей! Подсознательный страх перед сексуальностью, внушенный ортодоксальными клерикалами от христианства, глубоко врезался, вошел в самые глубины психики, в подсознание людей!*

 На Руси это выразилось, в частности, в том, что появилась и укоренилась матерная лексика. Ведь если вдуматься – она же связана именно с ментальными блоками, засаженными в менталитет народа и связанными с темой сексуальности. ***Русский мат есть не что иное, как отражение стыдливо-брезгливого, и при том болезненно-заинтересованного отношения к теме сексуальности, что сформировался на Руси постепенно после внедрения на ее пространствах христианства.***Матом маскируется потаенное желание народа иметь иное, более откровенное и незапрещенное, свободно-радостное отношение к этому аспекту реальности.

 И вот теперь мы подошли к разговору о том, как это табу отразилось на самой церкви, как повлияло на менталитет самих священников**.**

 ***У всякого насилия над естеством, над Природой, над Замыслом есть следствия, неизбежно обрушивающиеся на тех, кто совершает это насилие.*** Надо понимать со всей отчетливостью, что для человека сексуальная энергия является столь же сильной и мощной, как и энергия жизненная, заставляющая его стремиться выжить вопреки всему. ***И потому сексуальную энергию подавить практически невозможно!***

 Человек, который поставил табу на своей сексуальности, «запер» сексуальную энергию, и при этом не владеет техниками ее сублимации (то есть сознательного ее перевода в другое качество) неизбежно столкнется с одной и той же упрямой проблемой: как подавить этот мучительный позыв к совокуплению с противоположным полом? Как избавиться от сладострастных фантазий, от попыток обделенного сознания воссоздать с помощью *воображения образы женских красот, полные сладостного, желанного эротизма? Ум человека будет постоянно возвращать его к тому, что сидит в его подсознании как затаенная боль, нереализованный потенциал, как проблема*.

 Конечно, можно признать относительную эффективность техники блокировки сексуальной энергии, отработанной в христианских монастырях. Практика эта заключается в искусственном создании образа беса-искусителя, якобы соблазняющего тебя. Применяя эту практику, монах мог реально, когда сексуальные желания подступали с особой силой, запугать себя таким бесом, соорудив подсознательную цепочку: *прилив сексуальности – бес – страх - блокировка.* При этом практикующий может реально добиться того, чтобы страх блокировал давление сексуальной энергии, сублимируя ее в энергию иного рода.

 При практиковании таких техник у человека постепенно происходят изменения и на физиологическом плане: замедляется, а потом и вовсе останавливается выработка тестотестерона организмом; начинают увядать половые органы, гаснуть половые функции; человек теряет способность к деторождению и зачатию. Затем давление сексуальной энергии прекращается, и человек реально может посвятить себя взаимодействию с тонкими планами Бытия, если он и в других аспектах – прежде всего духовном – готов к этому.

 А то ведь можно энергию загасить, а духовно так и не продвинуться. Тогда образуется уже другая, не слишком позитивная цепочка: *застой секрета простаты – хронический простатит–аденома - рак - преждевременная смерть.* Что и имеет место во множестве случаев, как свидетельствует статистика. У женщин эта цепочка будет иметь иной вид, но последнее звено будет то же самое.

 Но немалому числу избранных удается корректно решить эту проблему, и реально выйти на путь утончения. Потому утверждать, что монашеский путь блокировки не может являться дорогой к духовному преображению, никак нельзя. На Востоке такие практики тоже имели место. Но восточные мудрецы прекрасно понимали, что эти практики – дело избранных. Реально совершить столь сложную алхимическую трансмутацию в сторону реального духовного развития удавалось и удается лишь единицам. Для массового применения эта практика не годится. Если бы все обстояло иначе, количество истинных святителей на Руси исчислялось бы миллионами.

 ***3.Обходной маневр***

 Большинство среди служителей христианской церкви, и их паствы, понятно, составляли и составляют обычные люди, которые были не готовы к таким жертвам, и хотели бы, как говориться, усидеть на обоих стульях сразу. Часть священников постепенно начала искать пути обхода. Можно в этом не сомневаться - природа всегда сильнее табу! Но как бы ни старался ортодоксальный клирик тут что-либо придумать и обойти запреты, он неизбежно сталкивался со страшным выбором: *если он выберет сексуальную свободу, то ограничит свободу жизненную* - выпадет из зоны толерантности в отношениях со своей корпорацией. Если же примет условия жестких ограничений, то краски эмоциональной его жизни сильно поблекнут, и так будет до конца его дней.

  *Повторяем, процессы во всех тоталитарных структурах типологически схожи. Так, в КПСС человек, решившийся иметь свою позицию по какому-то вопросу – скажем, задумавший иметь двух любовниц, сменивший двух жен и т.д. непременно становился поначалу объектом разбирательств, а затем и выпадал из системы: он терял допуск к «хлебному месту», к пайкам и прочим благам. То же самое не могло не происходить в церкви.*

 Клирик знал, что если он вступит в связь с женщиной на стороне, это, скорее всего, станет известно руководству, и его накажут сурово. Соберется некий совет - тройка это будет, семерка, или просто все решит один «туз», не имеет значения: человек рискует потерять свой сан. То есть стабильность в жизни, хороший заработок, спокойствие, уважительное отношение со стороны окружающих. И как тогда должен вести себя служитель церкви?.. Он должен сделать выбор. Но так как ум человеческий (тем более ум человека, поднаторевшего в умозрительных рассуждениях) весьма изобретателен и изворотлив, то он будет искать некую середину в этом бинере, пытаться разрешить его так, чтобы и сексуальной энергии нашелся выход, и социальные позиции остались сохраненными. Так устроен человек. Что бы ни декларировали церковники от христианства, как бы они не убеждали всех, что они способны подавить страсти и желания, в большинстве своем это оставалось лишь декларациями, на чем их многократно ловили прозорливые люди вроде философов и поэтов.

 Так как какой же выход, какой способ разрешения этого хитрого бинера находила для себя часть клириков от христианства? Какую обходную дорожку они тихо проторяли на протяжении столетий? Известно какую: ***скрытое гомосексуальное взаимодействие внутри корпорации*.** Поначалу, вероятно, было так: где-то в узких закоулках своих богоугодных заведений переполненные сексуальной энергией служители культа обменивались тайными желаниями, выясняли, что у них общие проблемы, общая направленность мыслей. Сходились в мысли, что запретительство в этой сфере, конечно же, неправомерно, но игнорировать его нельзя. И в определенный момент между отдельными священниками (или же священниками и молодыми послушниками из учебных заведений) происходило интимное сближение…

 А далее играла роль круговая порука: коли мы из одного с тобой ордена, то зачем нам выдавать друг друга? Так возникал целый круг гомосексуальных взаимоотношений. Получалось так: прихожанам (то есть непосвященному простому люду) церковники неустанно внушали мысли по поводу пагубности сексуальных страстей и «бесовских» наслаждений, а сами, по другую сторону театрального занавеса, предавались утехам, которые на самом деле уж реально никак не назовешь достойными, хотя они также замешаны на сексуальной энергии. Потому что ***содомия, с какой бы точки зрения к ней не подходить, есть неестественный род сексуальных взаимоотношений, противоприродный***.

 *Ведь Высшие Силы не зря при создании человека провели разделение на два пола. В мироздании действуют четкие законы, а также принцип целесообразности: разделение на два пола необходимо было, прежде всего (но не только!) для продолжения рода. Потому* ***в эгрегор человеческого рода была записана жесткая программа на обоюдное влечение противоположных полов на уровне сексуальных энергетических центров.*** *Это как бы два полюса магнита, которые в норме должны притягиваться друг к другу. И любое отклонение от этой нормы есть дивиация, искажение, извращение, что бы ни придумывал в оправдание иных вариантов изворотливый человеческий ум.*

 В силу всего этого и вышло, что ***в христианских странах те, кто по роду своей деятельности должен бы, пастырствуя, содействовать гармонии в обществе, эту гармонию как раз и разрушали, вносили хаос и фрустрацию***. ***Табу в отношении сексуальной энергии исподволь проторяло в сознании людей дорогу для развития гомосексуальности.*** Эта практика, апробированная в церковных кругах, выходила постепенно за рамки церкви, так как священники жили все-таки не в социальном вакууме; она постепенно входила в обиход наиболее чувственно-развитой и преисполненной нонконформизма части прихожан.

 В итоге этой цепи рассуждений мы приходим к выводу, что нынешний, ни с чем не сравнимый дикий ***всплеск в развитии мужской и женской гомосексуальности коренится, главным образом, в самих устоях христианства как религии, в тех табу, что поставлены в ней на сексуальности как аспекте бытования человека земного***! Такой вывод следует также из простого сопоставления: ***означенное явление широко развито прежде всего к Европе, в христианской ойкумене.*** На Востоке гомосексуальные отношения – по крайней мере, в таком масштабе - никогда не наблюдались и не наблюдаются! Много ли вы слышали о проявлениях гомосексуализма в мусульманских странах, или скажем, там, где основная религия - буддизм? Это разве не показательно?

Тут надо справедливости ради сказать о том, что, разумеется, далеко не все из христианских клириков вовлекались в гомосексуальные взаимоотношения. Наверняка их было поначалу совсем немного. Но ведь они, что называется, являлись публичными людьми, их влияние на общество, в любом варианте, было значительным.

 И еще раз хочется повторить уж сказанное: можно с уверенностью утверждать, что формулу «не прелюбодействуй» ***не мог бросить в мир мудрец – посвященный, подлинный святитель. Потому что всякий мудрец понимает любое явление в его многосложности, и никогда ничего не упрощает.*** А вот переписчики, пересказчики, интерпретаторы могут придумать что угодно. Тем более, если этого от них требует светская власть, от которой они зависят.

 Как бы то ни было, но формула работала – и в результате на века в христианских странах сексуальная энергия оказалась под запретом. Но какими же оказались следствия этого – помимо тех, что мы уже назвали?

1. ***Дивиации в коллективном бессознательном как следствие***

 Активность проповедников-запретителей постепенно порождала эффект пара, скопившегося под крышкой кипящего котла. Ведь у большинства людей ***сдавленная сексуальная энергия преобразовывалась, прежде всего, в негативную энергию ненависти, нетерпимости ко всему и всякому, кто каким-то образом будет напоминать о существовании сексуальной энергии и сексуальных удовольствий.***

 В коллективном бессознательном многих европейских народов (и русского в том числе), записалась боль и неудовлетворенность от обесцвеченной, эмоционально стерилизованной жизни миллионов женщин, никогда не испытавших оргазма. На протяжении десятилетий совместной жизни в душах их периодически вспыхивал и гас огонь ненависти к своим мужчинам, которые не давали им того, чтоб требовала их физиология и психика. Миллионы мужчин отвечали женщинам ответной ненавистью, также не понимая, в чем ее причина. Вот какие процессы можно запустить одной лишь только словесной формулой, если соорудить под нее оргструктуры и создать каналы распространения информации!

 Если значительная часть мужчин научилась сжигать негатив от неудовлетворенной сексуальности через спиртное (что, кстати, усиливало в христианских сообществах тенденцию к развитию массового алкоголизма), то женщины не могли использовать тот же метод аннигиляции негативной энергии.И потому для них единственным способом оставалось преобразование ее в энергию  *силовую*. Это то, что называется попросту стервозностью, остервенением. Такое превращение нормальной женщины в стерву - озлобленное, агрессивное существо женского пола – может совершаться бессознательно, поскольку у женщин в силу их природы способность с самоконтролю и самоанализу развита гораздо меньше, чем у мужчин.

 Другой распространенный вариант трансмутации женской сексуальной энергии при ее насильственной блокировке - это ожесточенная, озлобленно-агрессивная религиозность. Словно мстя миру за свою нереализованную сексуальность, миллионы женщины на протяжении столетий становились религиозными фанатками, рьяно выполняя обряды и проявляя жесткость к тем, кто сохранял внутреннюю свободу, отстраняясь от каких-либо табу.

 Таким образом формировалось и переформировывалось коллективное бессознательное европейских женщин, которое исподволь, благодаря заложенному в нем агрессивно-деструктивному элементу, наполняло общество потаенной агрессией и потенциалом насилия. ***И вот теперь, когда из заключенных в Европе браков распадается в течение короткого времени чуть ли не половина; когда женщины в массе своей предпочитают стиль динамичной одиночки, свободной от всяких уз; одиночки, уклоняющейся от длительных отношений с одним мужчиной; одиночки с ослабленным инстинктом материнства, христианские проповедники кричат о нравственном разложении общества, и призывают к восстановлению «традиционных ценностей»!*** Под ними они по-прежнему понимают запретительную линию в отношении сексуальности. Вот уж действительно – «сон разума рождает чудовищ***». Ведь они сами породили тот процесс, который теперь их возмущает!*** Ничему их не научил опыт протекших столетий. Дурь и склонность к массовым галлюцинациям, самообману – все осталось на своих местах!

 ***Таким образом, мы находим и еще одно негативное следствие табуирования сексуальной энергии: социальное недовольство, обострение и ожесточение отношений между полами, тенденция к распаду традиционной семьи, усиление роли обезличенного государства в воспитании детей и многое другое.***

 ***5.Сексуальность и церковь сегодня***

 Мне могут возразить: а как же сексуальная революция? Разве она все не исправила? Да, она, несомненно, открыла шлюзы. Потому наше время – это уже другое время. Но на уровне метафизическом оно восприняло негативные наработки прошлого, которые впитались в коллективное бессознательное как матрицы, как алгоритмы поведения.

 Именно потому пар и вырвался с таким шумом, глянцевым фейерверком, грохотом скандалов! С таким напором, что саму крышку снесло - то бишь все нормы и правила обращения с сексуальностью! Европу и Северную Америку, что называется, понесло, лодка качнулась на другой борт, как всегда бывает при некорректном разрешении бинера. То было все запрещено, теперь стало все позволено. То законы запрещали даже малость, теперь законы прописали так, что они защищают даже тех, кто идет вопреки природе!

 Можно ли было представить, например, во времена инквизиции, чтобы на территории Европы были позволены, санкционированы законами(!) браки между мужчинами? Представляете, насколько увеличилось бы тогда количество костров, сожигающих людей? Ни один из самых великих провидцев, из писателей прошлых времен, не углядел такого варианта! А сегодня однополые браки не просто имеют место быть, и скоро станут в Европе чем-то вроде нормы! Теперь, видите ли, права человека поставлены во главу угла – в проекте «демократические ценности». Но ведь это тоже лишь часть некоего процесса внешнего управления обществом. Через рычаги управления можно поставить в качестве нормы как естественное, так и совершенно противоестественное! Как учит история, управляемые массы примут и то, и другое, потому что они всегда являлись лишь объектом управления.

 Вот так выглядит исторический генезис нынешней ситуации с «поголубением» церкви и общества. Теперь это уже концентрированная ситуация. Она становится видна всем. ***На самом деле это ничто иное, как кризис, про который не говорят.***

 А теперь давайте, опираясь на исторический опыт, посмотрим, как любая тоталитарная структура ведет себя перед обострением кризиса. И тут ведь, существуют типологические схожие процессы.

 Наступает некий предваряющий отдаленные перемены период, когда в структуре начинают появляться все больше инакомыслящих. Именно они становятся выразителями тех протестных настроений, которые подспудно накапливаются как некий энергопотенциал с недрах тоталитарной организации. Чем больше их появляется и чем они заметнее, тем активнее организация стремится их подавить.

 Давайте присмотримся к такому характерному моменту протекающего на наших глазах настоящего. Вот молодые семинаристы позволили себе протестовать против вышестоящего начальника за его непристойное поведением. На что они наталкиваются? Вслушаемся в выступление их ректора - митрополита казанского Анастасия - перед бунтарями-семинаристами:

 *«Я не ожидал, что мы придем вот к такому отвратительному результату, к такому концу, можно сказать концу, потому что то, что вы сделали, это та подлость, которую может совершить человек, каждый человек в своей жизни*…*Но то, что вы стали подписантами, это, можно сказать, было для вас испытанием, первым испытанием в вашей жизни...Вы, видите ли, не согласны с тем …*

 *Я удивляюсь: какие вы борцы за нравственность?! Видите ли, вас просветили! —*говорит далее Анастасий.*— А то, что, наверное, половина семинарии уже с бабами сожительствует! Мы ведь потом сквозь пальцы смотрим на то. А если говорят, что у священника должна быть девицей матушка. Какие там девицы? Протертые вдовицы у нас появляются! И все это проходит в нарушение канонических правил: рукополагаем вас потом…»*

Насколько же это интересный, показательный документ! Руководитель местного церковного «обкома» своей партии возмущен поведением низовых членов организации. Он недоволен, во-первых, тем, что они дали знать через его голову в ЦК (патриархат); во-вторых, что они делают попытки самостоятельно вести свою личную жизнь, и его не спрашивают об этом! Что они свободно взаимодействуют с обычными мирскими девушками, и это для них интересно и нормально!

 За тирадами этого Анастасия стоит вот какой подтекст: я и деды наши не позволяли себе свободы сексуальной, а вы себе позволяете. Мы, в крайнем случае, занимались сексом со своими братьями по полу, а вы позволяете это делать, во-первых, с женщинами, во-вторых, не с девственницами, как положено у нас, а с мирскими, тертыми, свободными женщинами!\* Как же мы вас таких, нормальных мужиков, потом выпустим и поставим играть роль пастырей церкви, священнослужителей? Что вы народу-то будет говорить? Как вы будете роль играть в нашем театре, если уже не будете актерами в нем? Вы что же, будете правду говорить о том, что в нашей церкви полно гомосексуалистов, что в ней вообще творится? Да что же тогда с нею станется?!

*\* Наивный человек! Где это он собирается найти столько девственниц для своих семинаристов?!?*

 Вот, похоже, как надо понимать сказанное возмущенным митрополитом.

 Как видим, все разворачивается по уже приведенному нами стандартному алгоритму: ***распад структуры начинается со скрытого протеста наиболее здоровой части ее членов при активном противодействии консервативных элементов структуры: "давить и не пущать"!***

 В какой-то момент наступает развязка. Либо структура, закручивая гайки до предела выходит – если исторические условия это позволяют – на новый виток в своем агрессивной экспансии, получает большую власть, начинает давить уже на весь социум. Либо она идет сначала на послабления, а затем ***на коренную реформацию.*** К власти приходят новые – те самые бывшие инакомыслящие, церковные демократы, и начинается уже другая история.

 Ситуация в РПЦ пока на начальном этапе. Протестная энергия уже присутствует, и появились ее выразители. Проявляется уже и потенциальный лидер движения – на его роль претендует протодиакон Андрей Кураев.

 *6.****Подтексты классического конфликта***

 Если взглянуть с исторической точки зрения на конфликт протодиакона Кураева и наиболее яркого выразителя официоза РПЦ Чаплина, то этот конфликт окажется типичным для России - да и не только для нее. Это конфликт из категории вечных. Если, например, рассмотреть типологию конфликтов в русской классической литературе, то это станет очевидным. Вспомните, советские времена школьники изучали конфликт Екатерины и купеческого окружения (помните сочинения на тему "луч света в темном царстве"?). Вспомните конфликт между Чацким и Фамусовым в «Горе от ума» Грибоедова, равно как и конфликт Печорина с Грушницким, барона Корена с Лаевским, Базарова с Павлом Павловичем. Все эти конфликты марксистские теоретики рассматривали как классовые, угадывая за ними отдаленные отзвуки грядущей социальной революции, когда будет строиться общество нового типа – бесклассовое, общество «равных».

 Теперь, когда Россия, ставшая полем эксперимента по построению такого общества, доказала всему миру, что построение общества равных невозможно, можно говорить и полном теоретическом крахе всей классовой теории. Но до сих пор мало кто понимает, почему случился этот крах, и почему мечты о коммунизме – всего лишь блефомания, мир иллюзий.

 Дело в том, что теория классов была основой марксистско-ленинской идеологии, а всякая реальная, действенная идеология рождается из мировоззрения и миропонимания. Так вот, отправной мировоззренческой точкой коммунистического миропонимания в аспекте антропогенеза являлось представление о том, что человек произошел от обезьяны. ***Эта позиция косвенно устанавливала равенство людей по их происхождению.*** Это была онтологическая подоплека грядущего общества равных, делавшая теоретически возможным его построение. Чацкий и Фамусов, подразумевалось, абсолютно равные по развитию люди, просто один из них кое-чего не понимает…

 Но современная наука предельно ясно доказала, что человек и обезьяна не связаны между собой никакими эволюционными цепочками, и вся эта теория, что называется, «притянута за уши». ***Найдено немало находок, показывающих, что человек разумный существовал на планете земля и 40 000 лет назад, и 200 000 лет назад в одном и том же виде, что возникали, расцветали великие цивилизации, причем это происходило многократно!***

 Иными словами, в мировоззренческом плане коммунистическая идеология основывалась на блефе, блефом же и была, а теперь исторически практикой России доказано, что вся она от начала до конца - чистый блеф.

 Вы спросите, при чем тут конфликт Кураева и Чаплина, а также Чацкого и Фамусова и прочих? Да потому что ***конфликт между ними является конфликтом не классовым, а кастовым! Это конфликт людей разного энергетического возраста.*** \*О том, что это значит, автор этих строк более подробно писал в книге «Доктрина ноосферной цивилизации", одним из двух главных разработчиков которой является. Но коротко суть выглядит так.

 На позиции одной из главных в современных научных представлениях об антропогенезе все основательней выдвигаются представление о законе реинкарнации. Для философов и ученых становится все более очевидным, ***что смена энергоинформационными структурами своих физических носителей характерна практически для всех образований во Вселенной.*** Неотвратимость этого закона сопряжена с действием ряда других – например, законом перехода количества в качество, отрицания отрицания. ***Реинкарнация – это один из инструментов эволюции, а не просто философское положение.*** Это отнюдь не примитивное представление о метемпсихозе, к которому профанические философские и религиозные традиции стремятся приклеить ярлык выдумки метафизиков. ***На сегодняшний день имеются сотни научно зафиксированных и подтвержденных случаев, когда для отдельных людей приоткрывалась завеса так называемой глубинной памяти, и они получали информацию о своих воплощениях***, находили место захоронения своего предыдущего тела, называли имена родителей и друзей, детали быта и т.д. Но заштампованное, табуированное закоснелой догматикой общество не хочет эти факты видеть и вдумываться, что же стоит за ними!

 Что логически следует из того, что человек, как и все живое, претерпевает реинкарнации? То, что ***количество инкарнаций у каждого человека разное***. ***А стало быть, разнятся и эволюционные накопления в том энергоинформационном*** ***образовании, которое, собственно, и реинкарнирует***. Мне представляется наиболее точным наименованием этого образования слово «монада», которое первой в этом значении стала использовать Елена Петровна Блаватская. Так вот, раз накопления разные, разными окажутся и возможности, и способности людей приходящих на земной план. Собственно, это мы и видим в нашей реальности: ***люди абсолютно неравны, не тождественны друг другу по множеству параметров.*** Но присутствует в реальности очевидная данность: людям с похожим набором качеств свойственно объединяться в сообщества.

 Иными словами, несомненно, что общество в энергоинформационном измерении является ничем иным, как пирамидой. В нем есть и слой высокоразвитых, духовных людей; есть слой людей с материальными интересами и наклонностями, но с развитым интеллектом; есть и слой материально-ориентированных людей с не очень развитым интеллектом. Есть и слои маргиналов. Принадлежность к тому или иному слою ***определяется энергетическим возрастом их монад.***

 Древнеиндийские мудрецы не зря выдвинули свою ***кастовую модель***: если идти снизу, то она выглядит так: шудра, вайшья, кшатрий, брахман. Наверху пирамиды наиболее духовные люди, внизу – наиболее материальные. ***Это был всего лишь прообраз, лекало, по которому правителям всех времен надлежало конструировать гармоничное общество, но прообраз универсальный, предназначенный как образец идеально построенного общества для всего человечества.***

В Индии была сделана такая попытка, но построить кастовое общество по сакральной модели не получилось: вышло обычное сословное толпо-элитарное образование, где касты являются лишь социальными слоями, различающимися по абсолютно материальным параметрам: богатство, знатность рода, и так далее.

 ***Современное общество пока еще не дозрело для того, чтобы провести на основе анализа качеств индивидуумов социальную дифференциацию. Потому в одном обществе постоянно тесно пресекаются люди разного энергетического возраста, что и порождает конфликты – как межличностные, так и групповые.***

 Пройдя по этой цепочке размышлений, вернемся к тому, с чего мы начали - конфликту Чацкого и Фамусова. В современном варианте - Кураева и Чаплина. В данное время и в данной ситуации проявился пока ярко лишь один герой – протодиакон Андрей Кураев. Именно он предал огласке историю с «голубым лобби» в РПЦ. Таким образом, он помимо прочего, дистанцировался от него, показал, что он – нормальный. Он поднял знамя тихого восстания, и вот теперь уже получает ореол жертвы.

 Вот характерный отрывок из его интервью: *«Думаю, что для христиан лучше думать, что дело в нас самих... Собственно говоря, у людей сегодня к Церкви претензия только одна и вполне понятная: Церковь судят за то, что она действует не по-церковному и не очень похожа на Церковь. Сейчас не советские годы, когда нас ненавидели просто за то, что мы Церковь. Сейчас, напротив, всплески неприятия поднимаются именно тогда, когда видят, что наши слова и дела расходятся уж слишком далеко».*

 Кураев называет вещи своими именами: церковь не очень похожа на церковь. Это, про что мы с вами и говорили. И это ему – человеку, который в этой структуре работает уже много лет, не нравится. Он протестует против этого. Почему?

 В оптике теории каст (или социальных сегментов) совершенно очевидно, что в структуру, где тон задают материально-ориентированные люди с интеллектом, маскирующиеся с помощью внешней атрибутики и символики под людей духовно-развитых, неизбежно должны были попасть и люди более высокого духовного возраста, имеющие реальный потенциал духовного развития.

 В структуре РПЦ дьякон Андрей Кураев оказался именно таковым. Большое количество написанным им книг отражают путь его саморазвития. В свое время, не будучи способным понять хотя бы толику из того, что было записано светочами мировой духовности и культуры Еленой и Николаем Рерихами в книгах «Учения Живой Этики», Кураев попытался развенчать это Учение, связав его, по давней традиции тоталитарных религиозных сект, с сатанизмом, с демоническим миром. Идеологический подтекст был понятен: РПЦ любое серьезное альтернативное учение всегда рассматривало как посягательство на ее доминирование на религиозном поле, и всегда резко нападало на носителей этой альтернативы. А тут речь идет о серьезнейшем, сбалансированном, соответствующем ментальности современного человека Учении.

 С тех пор минуло немало лет. И вот теперь Кураев оказался чем-то вроде диссидента в своем стане. Это значит, что его потенциал начал разворачиваться, он начал понимать и чувствовать, где он находится и что он должен делать. Он начал говорить правду, делиться мыслями о том, какой должна быть подлинная церковь и подлинные учителя духовности. Но так как РПЦ и ее деятели таковыми не являются, его в ответ на его правдоискательство начали, как говорится, задвигать.

 Итак, ***конфликт Чаплина и Кураева – это конфликт людей разного энергетического возраста***. Горе от ума в новом варианте. В этом конфликте Кураев выглядит пусть не как вполне взрослый, но уже не ребенок – подросток; Чаплин же именно *энергетический ребенок*, который может опираться только на то, что ему внушили, внедрили в сознание, и не имеет ничего своего. Кураев умнее и порядочнее окружения, потому он вступает в конфликт с тоталитарной структурой. И хотя сейчас перспектива выхода из нее еще только прорисовалась для него, он все равно придет к этому. Пройдет время, и он уйдет из организации, которую перерос в своем развитии, тон в которой задают люди более низкого энергетического возраста, нежели он.

 Но этот конфликт имеет и обратную сторону: ***раз духовно – взрослый, честный и принципиальный человек оказывается чужаком в некоем стане, значит, сам этот стан представляет из себя собрание людей невысокого энергетического возраста.***

 И если взглянуть именно с этих позиций на ситуацию с антисексуальными традициями в христианской церкви, что привели в итоге в ее заметному поголубению, то главной причиной обоих процессов придется признать ***именно ложную иерархичность этой структуры.*** По идее, из-за самого своего предназначения - помогать людям взаимодействовать с тонкими мерностями Бытия - такая организация ***должна бы выдвигать на роль пастырей одних только светочей духовности и культуры, мудрейших из мудрейших – с самого начала сво5ей истории и до самого конца.*** То есть, в нашей терминологии – людей высокого энергетического возраста. Но именно этого в ней и не происходило, потому что запущены там были совершенно другие механизмы. По всей видимости, в этой организации в начальный период ее формирования возобладало влияние именно материально-ориентированных людей, выступавших не просто за сотрудничество с властью (поначалу – власть римских цезарей), а за пресмыкательство перед нею. И со временем этот альянс лишь укреплялся.

 Вот здесь вероятно, и коренится первопричина того кризиса в христианской церкви, ярким признаком которой является появление в ней «влиятельных голубых лобби». ***В ней не действует закон выстраивания иерархии по принципу разновозрастности монад.*** Церковная иерархия, в-сущности, из того же ряда, что иерархия КПСС. Наверх, к рычагам власти прорываются в основном наиболее активные, алчные и беспринципные люди. В системе, конечно же, присутствуют высокодуховные люди – например, старцы из древних монастырей – они, конечно же, остались, они проповедуют, делают свое светлое дело в рамках структуры. *Но не они ведут весь караван, не они задают тон*. И потому их высокая работа остается лишь очагом света на общем мутновато-сером фоне.

 Механизм ложной иерархичности порождает ситуацию, когда на роль "батюшки" может претендовать любой лояльный к христианской традиции, послушный и преданный церкви человек. Именно эти критерии – лояльность и преданность – как и в случае с той же КПСС, являются тут главными.

 А будь все иначе …Да разве позволил бы по-настоящему мудрый, просветленный, высокий духом человек так примитивно, плоско, упрощенно рассматривать такую важнейшую вещь в бытовании человека, как сексуальная энергия? Мудрый тем и отличается от просто умного, что способен оценивать вещи в соответствии с их значимостью и во всей их многосложности,

 А если бы восприятие церковью этой сферы было бы иным, не появилось бы и искажений, не встала бы перед этой организацией проблема «поголубения». Это явление тогда в принципе не могло бы возникнуть!

 Как же будет развиваться вся эта ситуация? По какому сценарию?

 На мой взгляд, облик подгнивающей, изживающей себя структуры все более будет проясняться, становиться видным обществу. Все больше будет выделяться из ее глубин честных людей высокого духовного возраста, и выступать за коренные преобразования, за радикальную трансформацию церкви и всего вероучения. Эти люди будут изучать современные науки, философию, культуру современного общества, и пытаться вместе со светскими философами и учеными выработать нечто, напоминающее интегральную религию, или мироучение Нового Века. Мироучение, в котором было бы найдено место и древним знаниям наших славянских предков, и сводам великих знаний Востока; где многое было бы взято и из наработок последнего времени – открытий и догадок современных ученых, философов, вообще людей мысли.

 ***В конце концов, будет осмыслена в объеме и принята концепция Нового Мировоззрения, в котором будут оконтурены и черты общества, которое надлежит построить поумневшему и возмужавшему человечеству.*** Верхние ступени в этом обществе займут наиболее развитые в духовном отношении люди. Именно они приобретут авторитет у всего общества, именно у них будут испрашивать советов те менеджеры от исполнительной и законотворческой власти, которые будут выполнять конкретную работу по управлению обществом.

 Понятно, что путь к такому мироустроению лежит через мучительную и долгую борьбу с невежеством, мракобесием и пассивностью масс.

 Но все иные варианты развития неизбежно заведут всю цивилизацию в тупик, приведут мир к катастрофическому финалу.